

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 13620121150101

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

《SCM 协定》下补贴认定的授益性要件研究

Research on the Behavior of Conferring a Benefit in
Identifying a Subsidy under the SCM Agreement

柳雯雯

指导教师姓名: 龚 宇 副教授

专 业 名 称: 国 际 法 学

论文提交日期: 2015 年 4 月

论文答辩时间: 2015 年 月

学位授予日期: 2015 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2015 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

2015 年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

世界贸易组织（WTO）的首要目标是促进国际贸易的公平和自由。但是，非法补贴妨碍了这一目标的实现，成为一国进行贸易保护的工具有，因为补贴往往向补贴接受者授予一项好处。WTO 框架下，无论是对禁止性补贴、可诉性补贴提出申诉，还是实行反补贴措施，首先要证明补贴的存在。根据《SCM 协定》第 1.1 条的规定可知，是否“授予一项利益”是认定补贴的关键，同时“利益”也是计算反补贴税的重要基础，可见，“利益”的认定是构成“补贴”并适用补贴多边纪律的前提。然而，《SCM 协定》中并没有就“授予一项利益”进行明确，WTO 虽然经过多年实践运作，但相关的法律适用和解释仍然存在歧义和含混，使得 WTO 中涉及补贴的纠纷争议不断。在如今世界文化、政治、经济已趋全球化的情况下，如何适用 WTO 框架下的补贴相关规定保护本国利益亦成为各国不得不去思考的问题。而作为这个议题最为基础性的认定问题至今还有尚待明确的事项，其中最为突出的问题当属补贴的授益性问题，如何认定一项利益的存在几乎是每个涉及补贴的 WTO 案件所要提及的问题。而“授予一项利益”中的“利益”、“授予”认定以及“同类产品”认定的不明确使得涉及补贴认定的争端不断。其中，“利益”的认定涉及与补贴定义中“财政资助”等要件的区别，以及认定“利益”是一种“优势”还是一种“好处”。而“授予”的认定则在于是成本性支出还是结果性获益。“同类产品”的认定则需明确“同类产品”的标准，从而明确补贴的认定。以期通过上述问题的答案，明确 WTO 框架下的补贴贸易争端纠纷规范机制。

关键词：补贴认定；授益性；《SCM 协定》

ABSTRACT

The primary target of WTO is to promote the fairness and freedom of international trade. But, the illegal subsidies have encumbered the achievement of this target, becoming a tool abused by a country to protect its domestic trade. Under the WTO framework, whether to file a complaint against the prohibited subsidies or actionable subsidies, or to carry out countervailing measures, firstly you need to affirm the existence of subsidies. According to Article 1.1 of 《SCM Agreement》, whether “confer a benefit” is the key to identify the subsidy, besides, the “benefit” is the important foundation to calculate the countervailing duty, hence, the identification of “benefit” is the premise to constitute the subsidy and apply the multilateral regulation of subsidy. However, the 《SCM Agreement》 hasn’t clarified the definition of “confer a benefit”, although the WTO has practiced so many years, the relative legal application and interpretation are still ambiguous, making the disputes concerning the subsidy controversial. Nowadays, in the situation that the world culture、politics and economy have gradually been more and more assimilated, it has been the problem for every country to think about how to apply the regulation regarding the subsidy under the WTO framework to protect the country’s interest. However, the identification of the subsidy, which is the most basic matter of this issue still have something need to be sure, the most prominent question is the “conferring of benefit” about the subsidy. How to identify the existence of a benefit is almost the very question that have been mentioned in the subsidy case under the WTO. However, the ambiguous identification of “like product” and “benefit”、

“conferring” in “confer a benefit” result in constant disputes concerning subsidy. Amongst these, the identification of “benefit” referred to the distinction with the elements like as “financial contribution” in the definition of subsidy, and identify whether “benefit” is a kind of “advantage” or “good”. The identification of “conferring” lies in whether is the expenditure of cost or obtainment of benefit. What is more, the identification of “like product” has to clarify the standard of “like product”, then clarify the identification of “subsidy”. Hope to make clear of the subsidy trade dispute settle regulative regime under the WTO framework through the answers of the aforementioned questions.

Key Words: Identification of Subsidy ;Conferring of a Benefit ; 《SCM Agreement》

缩略语表 Abbreviations

WTO	World Trade Organization 世界贸易组织
GATT	General Agreement on Tariffs and Trade 关税与贸易总协定
GATS	General Agreement on Trade in Service 服务贸易总协定
DSU	Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Dispute 关于争端解决规则与程序的谅解
DSB	Dispute Settlement Body 争端解决机构
US	United States 美国
SCM	Subsidy and Countervailing Measures 补贴与反补贴措施
EU	European Union 欧盟

目 录

引 言	1
第一章 补贴要件概述	4
第一节 补贴认定三要件	4
一、补贴主体	5
二、补贴形式	6
三、授予一项利益	8
第二节 补贴受益性与其他要件之间的关系	9
一、受益性与财政资助的关系	10
二、受益性与政府净支出的关系	12
三、受益性与非财政行为的关系	15
四、受益性与《SCM 协定》第 14 条的关系	17
第三节 本章小结	20
第二章 受益性要件中“利益”的认定	21
第一节 《SCM 协定》第 1.1 条中“授予一项利益”的“利益”内涵	21
一、“利益”一词的词义解析	21
二、“利益”一词在《SCM 协定》框架下的内涵	22
第二节 补贴受益性中“利益”是否是基于市场比较优势	23
一、WTO 实务中对“利益”一词的解释	24
二、“利益”是否是基于市场比较优势	25
第三节 《SCM 协定》第 1.1 条中“授予一项利益”的“利益”外延	26
一、“利益”外延概念	26
二、“利益”外延分析	26
第三章 所谓“授予一项利益”中的“授予”行为认定	28
第一节 “授予”一词的内涵	29
一、“授予”一词的词义分析	29
二、“授予”一词在《SCM 协定》框架下的内涵	29
第二节 WTO 框架下“授予”一词的内涵分析	31

第四章 “同类产品”的认定.....	33
第一节 “同类产品”的概念和定义	35
一、“同类产品”一词的词义分析	35
二、《SCM 协定》框架下的“同类产品”认定	35
第二节 “同类产品”认定适用的标准	36
一、实务中涉及到的“同类产品”认定	36
二、WTO 框架下的“同类产品”认定	37
结 语	43
参考文献	44
致 谢	47

CONTENTS

Introduction	1
Chapter 1 Overview of the Subsidy Requirements	4
Subchapter 1 The Three Elements to Identify a Subsidy.....	4
Section 1 The Subject of a Subsidy	5
Section 2 The Formality of a Subsidy	6
Section 3 Confer a Benefit	8
Subchapter 2 The Relationship between the Beneficial Element of a Subsidy and Other Elements.....	9
Section 1 The Relationship between the Beneficial Element and Financial Contribution	10
Section 2 The Relationship between the Beneficial Element and Net Government Expenditure	12
Section 3 The Relationship between the Beneficial Element and Non-fin ancial Behavior	15
Section 4 The Relationship between the Beneficial Element and SCM Article.14	17
Subchapter 3 The Summary of This Chapter.....	20
Chapter 2 The Identification of the "Benefit" in the Beneficial Element	21
Subchapter 1 The Connotation of the "Benefit" in "Confer a Benefit" in SCM Article1.1	21
Section 1 The Semantic Parsing of the "Benefit"	21
Section 2 The Connotation of the "Benefit" under the SCM Framework	22
Subchapter 2 Whether the "Benefit" in "Confer a Benefit" Element is Based on the Comparative Advantage in the Market	23
Section 1 The Interpretation of the "Benefit" in WTO Practical Experience	24
Section 2 Whether the "Benefit" is Based on the Comparative Advantage in the Market	25
Subchapter 3 The Extension of the "Benefit" in "Confer a Benefit" in SCM Article1.1	26

Section 1	The Conception of Extension in "Benefit"	26
Section 2	The Analysis of Extension in "Benefit"	26
Chapter 3	The Identification of the "Confer" in "Confer a	
"Benefit"	29
Subchapter 1	The Connotation of "Confer"	29
Section 1	The Semantic Parsing of the "Confer"	29
Section 2	The Connotation of the "Confer" under the SCM Framework	29
Subchapter 2	The Analysis of the Connotation in "Confer" under the WTO	
Framework	31
Chapter 4	The Identification of the "Like Product"	34
Subchapter 1	The Conception and Definition of "Like Product"	35
Section 1	The Semantic Parsing of the "Like Product"	35
Section 2	The Identification of "Like Product" under the SCM Framework	35
Subchapter 2	The Criteria Applied in Identifying the "Like Product "in	
Practical Experience	36
Section 1	The Identification of "Like Product" in Practical Experience	36
Section 2	The Identification of "Like Product" under the WTO Framework	37
Conclusion	43
Bibliography	44
Acknowledges	47

引言

WTO 自 1995 年成立时起就承继了 GATT 促进贸易自由的使命, WTO 的宗旨和基本原则在于通过市场开放, 非歧视以及公平交易来推动贸易的自由化和市场化。由于 GATT 与生俱来的临时性质, 使得它具备许多先天不足, 其中最为明显的当属缺乏普遍的制度制约, 不利于有效地推动贸易自由化。WTO 成立以后经过多回合的谈判, 建立和完善了具有强制管辖的争端解决机制补足了 GATT 在这方面的缺失, 使得 WTO 更好地肩负着贸易领域的定纷止争使命。自成立以来, 通过执行乌拉圭回合的协议, WTO 有力地推动了全球贸易的自由化和市场化, 而这些都借助于 WTO 体制下的各类法律文件及制度。纵观古今中外, 各个领域肩负定纷止争使命的机制无一例外都有一个共同的特点, 即明确了用于明辨是非的评判标准。无论是中国这样制定成文法的国家, 还是奉行判例法的英美法系国家, 都以其特有的方式设定一个相对明确的标准用于案件审判, 使得这个定纷止争机制得以有效运行。毋庸置疑, 我们要想 WTO 能够发挥好其定纷止争的作用, 诚然也必须在这个体制下明确用于判案的标准。而这些标准最终内化成各种各样的规则制度, 也就是 WTO 框架下各个领域内的协定内容。因此, 明确 WTO 框架下的各类协定的内容及其判定标准有利于促进 WTO 争端解决机构的有效运行。

WTO 自 1995 年成立以来, 其争端解决机构 DSB 一直肩负着国际贸易中的争端解决使命。在这些被不断诉至 DSB 的贸易案件中, 基于《SCM 协定》所提出的补贴案件是其中涉案最多也最为复杂的。究其原因, 不外乎补贴始终是一国支持本国经济发展的重要手段, 再者补贴与反补贴协定本身存在的不明确性也为贸易争端提供了肥沃的土壤。作为目前世界贸易出口和进口大国的中国, 中国的经济发展离不开政府的政策扶持, 正如经济学理论认为, 当市场无法提供所需要的公共产品或处理特定的外部性时, 政府干预是必要的,^①而这其中最有效的手段便是补贴, 同时作为 WTO 游戏的玩家之一, 中国又无法置身于

^① 张磊. 自由贸易体制下的“绿色能源空间”-以加拿大可再生能源发电措施补贴案为视角[J]. 西南政法大学学报, 2014, (1): 64-65.

WTO 的游戏规则之外，^①经济利益与游戏规则，这两者之间势必会不断发生冲突，如何在遵守游戏规则的情况下最大程度地追求本国经济利益成为 WTO 成员国必须研究的课题。中国作为 WTO 体制下的极大受益者，想要继续在 WTO 体制下受益就必须懂得如何去玩转这套由西方人所制定的游戏规则，^②而不是一味地被动卷入 WTO 的游戏当中。至此，我们要明确 WTO 的判断标准是什么，具体来说，就是 WTO 各协定具体内容的认定标准，正如前述，目前 WTO 案件大部分发生在补贴与反补贴领域，而补贴又是目前作为发展中国家的中国最常用的政策扶持措施，因此补贴与反补贴领域对于中国经济的发展至关重要，亦是兵家必争之地。而要想打赢补贴与反补贴协定领域的贸易争端战役，我们首先要搞清楚什么是补贴，怎样的扶持措施可以构成补贴，以及补贴的认定标准是什么，无法认定补贴的存在，又何遑论补贴的贸易争端。

WTO 框架下关于补贴与反补贴的法律规则分布于多项 WTO 涵盖协议之中，^③主要包括：1、1994 年《关税与贸易总协定》（General Agreement on Tariffs and Trade 1994，以下简称 GATT1994）第 6 条的反补贴税规则和第 16 条“补贴”规则；2、《补贴与反补贴措施协议》（Agreement on Subsidies and Countervailing Measures,以下简称《SCM 协定》）；3、《农业协议》（Agreement on Agriculture，以下简称 AOA）的相关补贴条款（主要规定在第四、第五、第七部分的“国内支持承诺和国内支持的一般纪律”，“出口补贴规则”，“对农业补贴采取反

^① 根据“反倾销反补贴税案件信息”数据库，自 1980 年 1 月 1 日至 2012 年 12 月 31 日，商务部发起反补贴案件总计 481 起，涉及 66 个国家及地区，前 10 位依次为：中国（36 起）、巴西（35 起）、意大利（29 起）、墨西哥（29 起）、印度（24 起）、韩国（24 起）、法国（22 起）、西班牙（21 起）、阿根廷（18 起），其中，中国被认定为“非市场经济国家”。

^② 相比较中国以及其他发展中国家而言，西方国家在补贴与反补贴领域的立法更显成熟，以美国为例，美国不仅在该领域的立法最完备，远远领先于其他发展中国家，而且立案数量最多，实务经验也最为丰富。据 GATT/WTO 补贴与反补贴措施委员会统计，1980 年以来，其反补贴立案占成员立案总数的 50% 以上。

^③ WTO 各“涵盖协议”是指《关于争端解决规则与程序的谅解》附录 1 “本谅解的适用协议”当中所列的协议。这包括：

（A）《建立世界贸易组织协议》；

（B）多边贸易协议：

附件 1A：多边货物贸易协议；

附件 1B：《服务贸易总协定》；

附件 1C：《与贸易有关的知识产权协议》；

附件 2：《关于争端解决规则与程序的谅解》；

（C）诸边贸易协议：

附件 4：《民用航空器贸易协议》，《政府采购协议》，《国际奶制品协议》，《国际牛肉协议》。

对于该内容，值得注意的是，多边贸易协议对于全体 WTO 成员均有约束力，但诸边贸易协议仅对那些加入该有关协议的 WTO 成员具有约束力。

补贴救济作出‘适当的克制’”）；4、《关于争端解决规则与程序的谅解》（Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes,以下简称 DSU）中适用于 WTO 贸易争端解决的一般规则和程序当然地适用于补贴与反补贴领域发生的相关贸易争端。6、《服务贸易总协定》（General Agreement on Trade in Service,以下简称 GATS）第 15 条“补贴”以及诸边贸易协议中《民用航空器协议》第 6 条“政府支持、出口信贷和航空器营销”。^① 纵观上述法律,《SCM 协定》作为 WTO 补贴与反补贴的主导规则,是指导该领域贸易争端解决的“基本法”。而相比较其他规定而言,《SCM 协定》最大的进步之一也在于其明确了认定补贴的标准,即补贴的定义。

翻开《SCM 协定》,其第 1.1 条就明确规定了补贴的认定需满足以下几个条件:1、是由政府或任何公共机构所提供的;2、是一种财政资助(第 1.1 条明确列明了四种财政资助形式)或者是存在 GATT1994 第 16 条意义上的任何形式的收入或者价格支持;3、则因此而授予一项利益。^②三要件中,相比较前面两个要件的详实而言,第三要件规定的“授予一项利益”的规定十分简略因而也是最具争议的,究其原因是因为该规定的不明确从而容易在 WTO 领域频频引发争端,^③不难看出,这句英文总计五个单词而中文也就十个字的规定存在以下几个问题:1、“因此”一词是否说明授予一项利益是一种结果性的存在从而表明了一种因果关系,那么在这种情况下,补贴形式与授予一项利益之间是怎样的关系;2、何为“利益”?是一种“优势”还是一种“好处”或者两者都是;3、何为授予一项利益?是一种成本的投入还是结果的产生;4、进行优势比较的“同类产品”如何认定;5、《SCM 协定》框架下是否存在补贴的绿色空间?这些都是我们在进行补贴贸易争端对抗前所要明确的问题。将上述作为基础的几个问题简单归为一句话,即《SCM 协定》下补贴认定的补贴受益性要件问题,这也是补贴与反补贴领域中探讨任何问题的基础,也是本文所要研究的主要问题。本文旨在《SCM 协定》框架下明确补贴的受益性问题。

^① 甘瑛. WTO 补贴与反补贴法律与实践研究[M].北京:法律出版社,2009.1-2.

^② 《SCM 协定》第 1.1 条.

^③ 规则的不明确性包括两种情况:1、缺乏相关规定的情况。规则的空白势必会导致用语的不明确性,从而导致纠纷。2、规则自身不明确的情况。规则的缺乏势必会导致用语的不明确,但很多情况下,即便存在相关规定,但依旧会因为规则规定得不明确而致使引发纠纷。

第一章 补贴要件概述

正如前言所述,规则的明确是 WTO 作为定纷止争机制能够有效运行的前提。在由规则内化而来的每个协定中,明确界定定义则成为了这个前提的前提。而补贴与反补贴协定则正是从补贴的界定这一前提出发的,相比较其他专家长篇地论述如何计量补贴的利益,我们首先要解决补贴的认定问题从而在实际的贸易争端解决中能够准确判断补贴是否存在,继而再就补贴的利益进行计算。只有在解决这个前提问题的基础上才可能引出对补贴专项性、实质性损害以及补贴利益计量等问题。作为 WTO 成果之一的《补贴与反补贴措施协定》首次对补贴的认定要件进行了明确,对于补贴的认定起到了很大的作用,但是否就意味着补贴的认定从此便予以明确?正如前述,一项新规定的产生也可能会导致新的不明确性,现实的情况错综复杂亦不是简单的一个规定所能明确的。

第一节 补贴认定三要件

本文的主旨是就补贴定义中的第三要件“因此授予一项利益”进行研究,即研究补贴的授益性问题,而该要件作为补贴定义的要件之一不是与其他要件割裂而独立存在的,相反该要件是与其他要件作为一个整体来发挥作用的。因此要研究补贴的授益性问题无法避免地需要对该补贴定义的整体以及其他要件进行研究,从而对补贴的授益性问题能够有更加全面和深入的了解。如前述,WTO 是以规则为导向的机制,这也是 WTO 争端解决机制 DSB 得以有效运行的前提,补贴的认定亦需要有明确的标准加以明确。《SCM 协定》作为 WTO 框架下补贴与反补贴领域的“根本大法”,开门见山地在第 1.1 条规定了补贴的定义,《SCM 协定》将补贴认定分为三部分内容,即要认定补贴的存在需满足以下三个要素:1、适格的补贴主体。《SCM 协定》第 1.1(a)(1)条规定补贴系在一成员领土内,存在由政府或任何公共机构提供的财政资助。2、适当的补贴形式,在该款中同样规定了补贴系为财政资助的一种(《SCM 协定》第 1.1(a)(1)条明确列明了四种财政资助形式)或者是存在 GATT1994 第 16 条意义上的任

何形式的收入或者价格支持。³、因此而授予一项利益。该款并没有进一步对“利益”、“授予”等用语进行明确。中国古语有云：“无规矩何以成方圆”，缺乏规则的游戏常常混乱不堪，而终结这场混乱的根本方法就是明确游戏规则统一游戏用语，避免用语的混乱和不明确。乌拉圭回合就补贴内容作为议题进行谈判并达成《SCM 协定》，该协定也在一定程度上结束了 1947 年诞生以来补贴定义的混乱局面。但这并不意味着从此在补贴领域争端的终结，新规则带来的新气象在结束了自始以来的补贴定义缺失的同时也带来了新的挑战。即便有了规则，但依旧不明确的规则之间相互所产生的矛盾加上规则自身的不明确性所导致的混乱使得我们更加无从谈方圆。规则的存在只是一个前提，规则的有效运行才是关键，而规则的不确定只会使混乱更加变本加厉，这不是我们想要看到的，因此在现有《SCM 协定》框架下虽然已经制定了补贴认定的标准，但由于现有《SCM 协定》第 1 条对补贴的存在认定标准的不明确性所导致的贸易争端使得我们不得不对《SCM 协定》第 1 条的补贴定义条款进行研究，尤其是第三点关于补贴的授益性规定，因其规定得最模糊使得其内容也最不明确。补贴的认定不能仅仅依托于对“授予一项利益”的认定，而“授予一项利益”的认定亦无法与其他要件割裂开来。

一、补贴主体

任何一个行为的产生都离不开行为体本身，同样在补贴定义中，只有适格的行为体提供的财政资助才可能构成补贴。《SCM 协定》第 1.1 条明确规定补贴的提供者必须是 WTO 成员方领土内的政府或公共机构。是否意味着只有纯公权力机构所提供的财政资助才能够构成补贴？《SCM 协定》第 1.1 (a) (1) (iv) 条还规定“政府向一筹资机构付款，或委托或指示一私营机构履行以上 (i) 至 (iii) 列举的一种或多种通常应属于政府的职能，且此种做法与政府通常采用的做法并无实质差别”，^①表明即便是非纯公权力机构，只要属于政府行为亦可以构成补贴。而这里的“政府行为”是一个广义的概念，不仅仅包含了纯公权力的政府行为，也包含了政府授权下的私人机构所提供的补贴。基于

^① 《SCM 协定》第 1.1(a)(1)(iv)条。

WTO 以及《SCM 协定》的宗旨和目的,对《SCM 协定》框架下的补贴主体进行认定我们要以行为实质要件为标准而不能仅仅依托于行为的形式要件,即主要是看补贴提供者是否实质上行使了政府的职能。同样的,这里的“政府或公共机构”也是一个广义的概念,即包括我们日常概念中的政府机关主体,也包括经授权代为行使国家职能的一些商业性机构。而《SCM 协定》第 1.1(a)(1)(iv)条所言明的“筹资机构”和“私营机构”则是更为广义的概念,根据美国出口限制补贴措施案件专家组的意见,其认为“私营机构”一语在《SCM 协定》中是一个相对性的概念,是相对于“政府”或“公共机构”这些行为主体而言的,正如“私”相对于“公”而言。所谓的公共机构包括政府类公共机构和非政府类公共机构,一言以蔽之,任何既非政府又非公共机构的实体就是私营机构。而《SCM 协定》第 1.1 条补贴定义中即包括公共机构(政府性和非政府性)的资助行为也包括经授权的私人机构的资助行为。因此有学者认为:“补贴可分为直接补贴和间接补贴。^①而所谓直接补贴即公共机构自身所实施的补贴,间接补贴则是经由授权的私人机构所实施的补贴行为。但笔者认为,直接补贴与间接补贴的差异不在于主体,在于补贴的形式。私人机构虽然是以非公共机构主体资格实施的财政资助,但其实质上是代公共机构实施的行为,因此该财政资助行为应同属于公共机构的行为。真正意义上的直接补贴应当指的是形式上资金直接转让,^②而间接的补贴则是指相比较直接的资金转移而言较为间接的税务减免。^③WTO 成立的宗旨是促进贸易自由体以及市场竞争的公平,如果补贴的提供者本身又是市场的管理者,以这样的双重身份插足市场,无疑是对市场的干预和对公平竞争的扭曲。

二、补贴形式

一国的经济发展离不开本国行政机构管理职能的发挥,为了一国经济的发展,本国政府势必需要采取各式各样的经济扶持政策。是否所有这些经由适格

^① 杨舒文.WTO 视野下中国行政补贴主体探析[D].南京:南京工业大学,2009.8-9.

^② 《SCM 协定》第 1.1(a)(1)(i)条规定:“涉及资金直接转移的政府行为(如赠予、贷款、入股)、资金或债务潜在的转移(如贷款担保)”。

^③ 《SCM 协定》第 1.1(a)(1)(ii)条规定:“政府本应征收收入的豁免或未予征收(如税额减免之类的财政鼓励)”。

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”. Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库